

Replik: En konkurs för Milko hade inte gynnat konsumenterna

En konkurs för Milko hade inte gynnat varken konsumenter eller konkurrensen. Arlas fusion med Milko är villkorad av försäljning av Grådö mejeri och ett antal varumärken. Det är den bästa lösningen på ett svårt problem. På [SvD Brännpunkt \(8 november\)](#) menar Gunnar Lindstedt att Konkurrensverket borde ha fattat ett annat beslut.

När Konkurrensverket prövar vilka effekter en fusion kan få på konkurrensen på en marknad ska dessa jämföras med vad som mest sannolikt skulle hända om fusionen inte genomförs. Detta alternativscenario brukar vara att de samgående företagen fortsätter att vara självständiga och konkurrera.

Under tiden vår utredning av fusionen mellan Arla och Milko pågick kom signaler om att Milkos ekonomi snabbt försämrades. En stor del av utredningen kom därmed att rikta in sig på vad som skulle hända vid en konkurs.

Enbart det faktum att Milko var på väg mot konkurs var inte tillräckligt för att vi skulle godkänna fusionen. Vår utredning visade tvärtom att fusionen ändå skulle innebära en påtaglig försämring av konkurrensen, till nackdel för konsumenterna. Konkurrensverkets slutsats var att ett ingripande mot fusionen skulle förhindra att Arla med automatik förvärvade samtliga Milkos tillgångar.

Om Milko hade gått i konkurs kunde en annan konkurrent förvärvat tillgångarna, i första hand Milkos mejeri i Grådö och ett antal varumärken. Arlas åtagande att sälja dessa tillgångar innebär att Arlas ställning inte förstärks jämfört med vad som skulle ha blivit resultatet om Milko gått i konkurs.

När Konkurrensverket får in en anmälan om en planerad företagskoncentration har vi endast möjlighet att åtgärda de konkurrensproblem som uppstår till följd av koncentrationen. Det saknas lagstöd för att tvinga fram mer omfattande förändringar av marknaden utan koppling till den anmälda koncentrationen. Jag är inte säker på att en förändring i den riktningen vore ändamålsenlig.

Dan Sjöblom
Generaldirektör Konkurrensverket